



Comune di CELENZA VALFORTORE

Provincia di Foggia

Via C. Alberto, 2 - CAP 71035 - Tel. 0881 554016 - Fax 0881 554748
Cod. Fisc. 82001650710 - Part. Iva 00561960717

OGGETTO: P.O.R. PUGLIA 2014/2020 - Asse V - Azione 5.1 - Programma di interventi cantierabili ai sensi della D.G.R. n. 511 del 19/04/2016 - Lavori di "Sistemazione dei dissesti idrogeologici interessante i versanti a valle di via Raffaello e via Leonardo"- CUP: H17B14000690002 - CIG: 6766398046 - *Verbale di gara per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, esecutiva, relazione geologica, indagini geologiche e geognostiche con prove di laboratorio, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, direzione dei lavori, assistenza al collaudo, liquidazione e contabilità - procedura aperta - criterio del miglior rapporto qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi dell' art. 95 comma 3 lett. b del D. Lgs. 50/2016.*

4° VERBALE DI GARA (seduta RISERVATA) 21 ottobre 2016

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilasedici, il giorno ventuno del mese di ottobre, alle ore 15:00 in Celenza Valfortore, presso l'Ufficio Tecnico Comunale, come da accordo preso da verbale precedente si è riunita, nella terza seduta riservata la Commissione giudicatrice per i lavori di cui all'oggetto dopo la seduta pubblica avvenuta in data 12/10/2016 e le sedute riservate avvenute in data 14/10/2016 e 21/10/2016 per continuare con l'esame delle proposte offerte dai professionisti di seguito riportati:

19	RTP: ING. NICOLA DI PIERNO capogruppo mandatario
20	RTP: STUDIO TECNICO ROSIELLO S.R.L. capogruppo mandatario
21	STCV S.R.L.
22	STUDIO AC3 INGEGNERIA S.R.L.
23	ATP: ING ALBERTO BORSANI capogruppo mandatario
24	RTP: ING. GIOVANNI ZELANO - capogruppo mandatario

Ai fini del confronto a coppie, gli operatori economici vengono individuati con la numerazione di seguito indicata:

- A 1 RTP:STUDIO D'AMBROSIO&Associati capogruppo mandatario
- B 2 PROGEA S.R.L.
- C 3 RTP: ENGINEERING TECNO PROJECT S.R.L. capogruppo mandatario
- D 4 ADVENCO INGEGNERIA S.R.L.
- E 5 C&C ENGINEERING S.R.L.
- F 6 RTP: IGeS World s.r.l. capogruppo mandatario
- G 7 CONSORZIO ARES - ACQUA RETI E SUOLO
- H 8 RTP: STUDIO IADANZA S.R.L. capogruppo mandatario
- I 9 RTP: AREA PROGETTO ASSOCIATI capogruppo mandatario
- J 10 RTP: D.R.E.Am. Italia Soc.Coop. capogruppo mandatario
- K 11 RTP: HMR S.R.L. capogruppo mandatario
- L 12 RTP: GVC S.R.L. capogruppo mandatario
- M 13 RTP: AKKAD SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL capogruppo mandatario
- N 14 RTP: E.CO ENGINEERING CONSULTING capogruppo mandatario

O	15	RTP: STUDIO R.B.A. s.r.l. capogruppo mandatario
P	16	RTP: ING. BELLINO FRANCESCO capogruppo mandatario
Q	17	RTP: ARKE' Ingegneria S.R.L. capogruppo mandatario
R	18	RTP: STUDIO COTECCHIA&ASSOCIATI capogruppo mandatario
S	19	RTP: ING. NICOLA DI PIERNO capogruppo mandatario
T	20	RTP: STUDIO TECNICO ROSIELLO S.R.L. capogruppo mandatario
U	21	STCV S.R.L.
V	22	STUDIO AC3 INGEGNERIA S.R.L.
W	23	ATP: ING ALBERTO BORSANI capogruppo mandatario
X	24	RTP: ING. GIOVANNI ZELANO – capogruppo mandatario

Procede al calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie basato sul metodo aggregativo - compensatore. La valutazione delle offerte è effettuata attraverso dei coefficienti associati agli Elementi di Valutazione (nel seguito EV) indicati nel bando di gara.

per ogni EV, ciascun componente esprime, per ogni coppia di offerte, un valore numerico compreso tra 1 (offerte pari) e 6 (offerta migliore), secondo la seguente scala di valori:

<i>preferenza massima</i>	= 6
<i>preferenza grande</i>	= 5
<i>preferenza media</i>	= 4
<i>preferenza piccola</i>	= 3
<i>preferenza minima</i>	= 2
<i>parità</i>	= 1

LA COMMISSIONE

- compila, per ogni EV, una tabella triangolare in cui procede a sommare i valori numerici espressi singolarmente per ogni coppia di offerte riportandolo sul lato destro o sinistro delle caselle di confronto;
- precisa che se il valore numerico viene riportato sul lato sinistro allora il giudizio di preferenza è per l'offerta della ditta indicata nella "colonna delle ditte" viceversa se è posto sul lato destro allora il giudizio di preferenza è per la ditta indicata nella "riga delle ditte";
- dà atto che, nel caso di parità tra le offerte, si riportano gli stessi valori numerici sia sul lato destro che sul lato sinistro della casella di confronto;
- dà atto altresì che, nel caso di un giudizio di preferenza discorde, quest'ultimo viene riportato nella casella di confronto sul lato opposto a quello degli altri due;
- riporta i punteggi totali ottenuti da ogni singolo concorrente nella colonna delle somme;
- effettua, nella colonna dei coefficienti, il ragguaglio all'unità in un intervallo di valori compreso tra 0 (peggiore offerta) e 1 (migliore offerta) che quantifica la qualità dell'EV in esame secondo quanto previsto dal bando di gara.
- Le valutazioni espresse dalla Commissione nel confronto a coppie, posto che in questi casi la motivazione dei giudizi espressi sugli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto tra ciascuna delle offerte con le altre secondo un metodo che legittima un'indicazione preferenziale ragguagliata a determinati indici, non richiede infatti alcuna estrinsecazione logico-argomentativa della scelta effettuata, essendo il giudizio insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio (TAR Puglia — Lecce, Sez. III, 21/4/2011 n.721).
- La commissione procede all'esame delle proposte migliorative degli operatori, per ogni elemento di valutazione come su indicati.
- La commissione dà atto che nel seguito è riportata la tabella contenente i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per il primo elemento di valutazione e precisamente:

Qualità della professionalità desunta da due progetti analoghi – 1° Servizio - max 15 punti - (punteggio singoli commissari allegato 1 agli atti del procedimento):



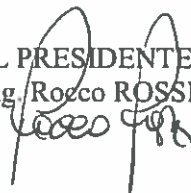
PUNTEGGIO TOTALE

Totale commissari	Coefficiente		Punteggio
17	0,39535	A =	5,930
35	0,81395	B =	12,209
0	0	C =	0,000
16,66667	0,3876	D =	5,814
23,66667	0,55039	E =	8,256
23	0,53488	F =	8,023
16	0,37209	G =	5,581
16,33333	0,37984	H =	5,698
33,66667	0,78295	I =	11,744
36	0,83721	J =	12,558
20	0,46512	K =	6,977
16	0,37209	L =	5,581
34	0,7907	M =	11,860
23	0,53488	N =	8,023
23,33333	0,54264	O =	8,140
10	0,23256	P =	3,488
17	0,39535	Q =	5,930
23,33333	0,54264	R =	8,140
33	0,76744	S =	11,512
16,33333	0,37984	T =	5,698
23	0,53488	U =	8,023
32	0,74419	V =	11,163
32	0,74419	W =	11,163
43	1	X =	15,000

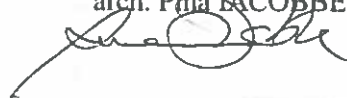
La Commissione di gara interrompe i lavori alle ore 19:00 provvedendo a custodire i plichi presentati dai concorrenti in luogo protetto e chiuso a chiave e si autoconvoca per il prosieguo dell'esame delle altre offerte proposte, per il giorno 28/10/2016 alle ore 15:00.

Del che si è redatto, in un unico esemplare originale, il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dagli intervenuti.

IL PRESIDENTE
ing. Rocco ROSSI



IL COMPONENTE
arch. Pina LACOBBE



IL COMPONENTE
ing. Daniele DE COTIIS



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Sig. Luigi SPAVENTATO

